



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U SPLITU, po sucu Franki Buzov kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja GRAĐENJE SPLIT d.o.o. Split, OIB: 42492876720, zastupanog po punomoćniku Tihomiru Luetiću, odvjetniku u Splitu, protiv tuženika PROČELJA d.o.o. Solin, Braće Katić 36, OIB: 14681409162, radi isplate iznosa od 465.165,33 kn, nakon održane usmene i javne glavne rasprave zaključene u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Zvonimira Šakića, odvjetnika u Splitu, a u izočnosti uredno pozvanog tuženika, dana 29. svibnja 2014.g., objavljene dana 15. srpnja 2014.g.,

presudio je

Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mire Rubić iz Splita, poslovni broj Ovr-176/13 od 8. ožujka 2013.g. u dijelu kojim je naloženo tuženiku u roku od 8 dana isplatiti tužitelju iznos od 415.165,33 kn sa zateznim kamatama po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena koje teku od 2. rujna 2012.g. do isplate i naknaditi mu trošak ovršnog postupka u iznosu od 12.575,00 kn, sa zateznim kamatama koja se određuje za svako polugodište uvećanjem eskontne stope HNB koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za osam postotnih poena koje teku od 8. ožujka 2013.g. do isplate.

riješio je

- I. Utvrđuje se da je tužitelj povukao tužbu u dijelu tužbenog zahtjeva kojim je tražio isplatu iznosa od 50.000,00 kn sa zateznim kamatama od 2. rujna 2012.g. do isplate, pa se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mire Rubić iz Splita, poslovni broj Ovr-176/13 od 8. ožujka 2013.g. u tom dijelu ukida.



- II. Nalaže se tuženiku u roku od 8 dana naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 15.375,00 kn, dok se za više traženu naknadu troška parničnog postupka i to za iznos od 9.000,00 kn zahtjev tužitelja odbija.

Obrazloženje

Rješenjem o ovrši javnog bilježnika Mire Rubić iz Splita, poslovni broj Ovr-176/13 od 8. ožujka 2013.g. obvezan je tuženik isplatiti tužitelju iznos od 465.165,33 kn sa zateznim kamatama od 2. rujna 2012.g. do isplate, naknaditi mu trošak ovršnog postupka, te je određena ovrha.

Pravodobnim prigovorom tuženik je osporio naprijed navedeno rješenje o ovrši navodeći da je tužitelj kasnio s izvođenjem radova radi čega je prolongiran završetak radova i mogućnost prodaje stanova za više od 10 mjeseci, a zbog kašnjenja potencijalni kupci da su odustali od kupnje jer su prošla dva roka za dobivanje APN kredita. Tužitelj da je bio svjestan navedene činjenice radi čega je tolerirao neplaćanje računa.

Rješenjem ovog suda, poslovni broj 16 Povrv-821/13 od 7. siječnja 2014.g. naprijed navedeno rješenje o ovrši je stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha, ukinute su provedene radnje, te je odlučeno postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga, a sve sukladno odredbi članka 54. stavka 1. i 2. Ovršnog zakona (Narodne novine 112/12 – dalje: OZ).

U nastavku postupka tužitelj je dodao kao iz prigovora tuženika proizlazi njegovo dugovanje. U odnosu na navode tuženika iz kojih proizlazi da mu je nastala šteta tužitelj je ukazao na odredbu članka 5. Ugovora sklopljenog između parničnih stranaka po kojemu je naručitelj dužan obavijestiti izvođača da zadržava pravo na naplatu ugovorene kazne u roku od 8 dana od proteka ugovorenog roka za dovršenje radova, a najkasnije do primopredaje i konačnog obračuna. Tuženik da nije postupio na ugovoreni način, niti je za to imao razloga, već je ovjerio okončanu situaciju koja je predmet ovog postupka.

Tuženik je učinio nespornim dugovanje utužene glavnice, ali smatra da tužitelj pravno ni moralno nema pravo na zatezne kamate jer mu je zbog tužiteljevog kašnjenja nastala šteta. Dodao je da su stranke 26. veljače 2014.g. kompenzirale dio glavnice od 50.000,00 kn.

Tužitelj je potvrdio navod tuženika iz kojega proizlazi da je kompenziran dio glavnice od 50.000,00 kn čime je tuženik djelomično podmirio utuženi iznos. Radi ekonomičnosti postupka tužitelj je dodao da na iznos od 50.000,00 kn ne potražuje kamate, tj. povukao je tužbu u dijelu tužbenog zahtjeva kojim je tražio isplatu iznosa od 50.000,00 kn sa zateznim kamatama, dok je u preostalom dijelu ustrajao u tužbenom zahtjevu.

Sud je izveo dokaze pregledom spisu priloženih isprava, pa je na temelju rezultata provedenog postupka i ocjenom svakog dokaza posebno i svih dokaza zajedno odlučeno kao u izreci iz sljedećih razloga:

Kako je tužitelj povukao tužbu u dijelu tužbenog zahtjeva kojim je tražio isplatu iznosa od 50.000,00 kn sa zateznim kamatama, čemu se tuženik nije usprotivio to je na temelju odredbe članka 193. stavka 1. i 456. stavka 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 57/11 i 25/13 – dalje ZPP) valjalo odlučiti kao u točki I. izreke rješenja.

Predmet ove parnice je isplata iznosa od 415.165,33 kn sa zateznim kamatama od 2. rujna 2012.g. do isplate s osnova izvedenih građevinskih radova.

Među strankama nije sporno:

- da su sklopile ugovor o izvođenju radova 24. kolovoza 2010.g. (list 40-42 spisa),
- da je tuženik potpisao i ovjerio okončanu situaciju za izvršene radove do 31. svibnja 2012.g. na iznos od 493.345,04 kn,
- da tuženik duguje tužitelju glavnici od 415.165,33 kn.

Sporno je duguje li tuženik zateznu kamatu na glavnici zbog zakašnjenja u plaćanju budući mu je (po njegovim navodima) nastala šteta zbog zakašnjenja tužitelja u izvođenju radova.

Odredbom članka 29. stavka 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05 i 41/08 – dalje: ZOO/05) propisano je da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate.

Iz pregledane okončane situacije proizlazi da je sačinjena za izvršene radove od strane tužitelja do 31. svibnja 2012.g. te da je potpisana 2. kolovoza 2012.g.

Kako tuženik nije osporio da je pao u zakašnjenje u plaćanju utužene glavnice 2. rujna 2012.g. to je za zaključiti da tužitelj ima pravo na isplatu zateznih kamata na neplaćeni dio po okončanoj situaciji od 2. rujna 2012.g. do isplate i to u visini propisanoj odredbom članka 29. stavka 2. ZOO/05.

Međutim, prema odredbi članka 195. ZOO/05 dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika ako obje tražbine glase na novac ili druge zamjenjive stvari istog roda i iste kakvoće iako su obje dospjele.

Tuženik do okončanja parničnog postupka nije naveo stavlja li u prijeboj svoje protupotraživanje s osnova ugovorne kazne po članku 5. sklopljenog Ugovora ili svoje protupotraživanje temelji na naknadi štete zbog povrede ugovorne obveze prema članku 342. stavku 2. ZOO-a.

U svakom slučaju, tuženik do okončanja postupka nije naveo koji iznos svog protupotraživanja stavlja u prijeboj, kada su se tražbine susrele, niti je ponudio bilo koji dokaz da su se ostvarile pretpostavke iz članka 5. Ugovora ili da mu je nastala šteta koja je u uzročno posljedičnoj vezi s tužiteljevim kašnjenjem s ispunjenjem ugovorne obveze radi čega sud nije mogao zaključiti da je tužiteljevo potraživanje s osnova zateznih kamata prestalo kada se isto susrelo s tuženikovim protupotraživanjem.

To je razlog zbog kojega je platni nalog održan na snazi za glavnici od 415.165,33 kn zajedno sa zateznim kamatama od 2. rujna 2012.g. do isplate.

Kako je platni nalog u trenutku donošenja bio osnovan u cijelosti to je isti valjalo održati na snazi i u dijelu kojim je naloženo tuženiku naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka sa zateznim kamatama sukladno odredbama članka 14. stavka 4. i članka 30. stavka 2. Ovršnog zakona.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci presude.

Odluka o trošku parničnog postupka donesena je na temelju odredbe članka 154. stavka 1. i 3., članka 155. stavka 1. te članka 158. stavka 1. ZPP-a.

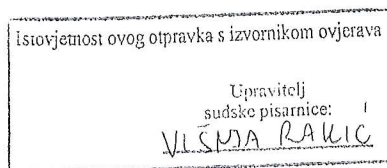
U vrijeme održavanja ročišta od 1.4.2014.g. vrijednost predmeta spora je iznosila 465.165,33 kn, a tužitelj je uspio za 415.165,33 kn što znači da nije uspio u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva zbog kojeg dijela nije nastao posebni trošak pa je tuženika valjalo obvezati na naknadu troška tužitelju s osnova zastupanja po odvjetniku na istom ročištu u iznosu od 5.000,00 kn bez obzira što tužitelj nije odmah povukao tužbu u dijelu tužbenog zahtjeva od 50.000,00 kn, a ovo posebno što bi na istu naknadu tužitelj imao pravo i da je utužio iznos sa kojim je u cijelosti uspio u ovoj parnici. Tuženika je valjalo obvezati i na naknadu troška tužitelju s osnova zastupanja na ročištu od 29.5.2014.g. po odvjetniku u iznosu od 5.000,00 kn, pri čemu je sud imao u vidu vrijednost predmeta spora od 415.165,33 kn. Dakle, za zastupanje p odvjetniku tuženika je valjao obvezati na naknadu troška tužitelju u iznosu od 10.000,00 kn što uvećano za 25% PDV-a daje iznos od 12.500,00 kn, jednako kao i za pristup punomoćnika tužitelja na ročište za objavu presude u iznosu od 500,00 kn što uvećano za 25% PDV-a daje iznos od 625,00 kn ili sveukupno za zastupanje po odvjetniku u iznosu od 13.125,00 kn, a koji trošak je odmjeren sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12 – dalje: Tarifa).

Tužitelju je valjalo dosuditi i naknadu troška s osnova sudske pristojbe na presudu u iznosu od 2.250,00 kn čija visina je odmjerenjena sukladno Zakonu o sudskim pristojbama ili sveukupnu naknadu troška od 15.375,00 kn.

Zahtjev tužitelja za naknadu troška sastava podneska po odvjetniku od 17.4.2014.g. je odbijen pozivom na odredbu članak 155. stavka 1. ZPP-a jer isti trošak nije bio potreban za vođenje ove parnice budući se tužitelj o djelomično kompenziranom iznosu trebao očitovati na ročištu od 1.4.2014.g., dok je za više traženo od dosuđenog s osnova sudske pristojbe za presudu zahtjev odbijen pozivom na Tar.br. 2. stavak 7. Napomene Tarife sudskih pristojbi te Tar.br. 1. stavak 1. iste Tarife koja je sastavni dio Zakona o sudskim pristojbama.

Ostaje za navesti da je o zahtjevu za naknadu troška ovršnog postupka odlučeno održavanjem na snazi platnog naloga u tom dijelu.

U Splitu, 15. srpnja 2014.g.

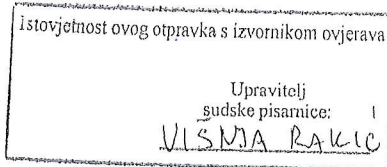
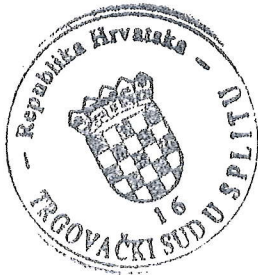


SUDAC
Franka Buzov
Franka Buzov

M. Split, 26. travnja 2018. god.
V. Rakić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo na žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se može izjaviti u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa odluke, putem ovog suda, u pisanom obliku u tri primjerka.



M. Sulik, 26. travnja 2018. god.
VLSNJA RAKIC



REPUBLIKA HRVATSKA

Trgovački sud u Splitu

KLAUZULA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: Povrv-821/2013-20

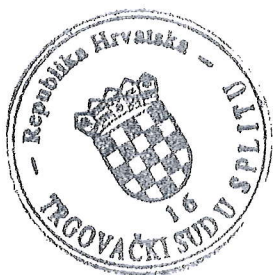
Vrsta odluke: Presuda

Donositelj: Franka Buzov

Datum pravomoćnosti: 29.07.2014.

Datum ovršnosti: 07.08.2014.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti:



Franka Buzov